

„A Veresegyházi Katolikus Gimnázium tervezése és kivitelezése vállalkozási szerződés keretében (EGYHKCP-16-P-0109 azonosító számú projekt)”.

7. számú KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS

Tisztelt Gazdasági Szereplő!

Az Egyházmegyei Katolikus Iskolák Főhatósága és Veresegyház Város Önkormányzata, mint közös ajánlatkérők a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 81. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indítottak. Ajánlatkérők az eljárás megindításaként ajánlati felhívást tettek közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában **TED 2017/S 221-458423** számon **„A Veresegyházi Katolikus Gimnázium tervezése és kivitelezése vállalkozási szerződés keretében (EGYHKCP-16-P-0109 azonosító számú projekt)”** tárgyában.

A tárgybeli közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban a Kbt. 56. § (1) bekezdése alapján kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem érkezett, melyre Ajánlatkérők az alábbiak szerint adják meg válaszukat:

1. KÉRDÉSCSOPORT

1. A kiadott 4. sz. kiegészítő tájékoztatás 1. KÉRDÉSCSOPORT 2. kérdés-válasza az alábbiakat tartalmazza:

- „2. A kiadott „Útépités” nevű költségvetés árazott költségvetést tartalmaz.
Kérjük szíveskedjenek pontosítani, hogy ez az árazott költségvetés rögzített ár e, Ajánlattevőknek ajánlatukban ezt kell e szerepeltetni vagy tévesen került becsatolásra.

Válasz: Adminisztratív hiba miatt egy korábbi költségvetés került be a költségvetési dokumentumba. Mellékletben megküldjük az árazatlan költségvetést.”

A kiegészítő tájékoztatás mellékleteként megküldött „Költségbecslés_Gimnázium_árazatlan utas” nevű költségvetés egy Árazott és egy Árazatlan nevű munkalapot tartalmaz, melyek tartalma eltérő.

Kérjük szíveskedjenek pontosítani, hogy a kiadott új költségvetés kiírás melyik munkalapján szereplő tételeket kell az ajánlathoz csatolni.

Válasz: lásd a 6. sz. kiegészítő tájékoztatás 2. kérdéscsoport 1. válasz + melléklet.

2. A kiadott 4. sz. kiegészítő tájékoztatás mellékleteként megküldött közútkezelői hozzájárulásban az alábbiak szerepelnek:

- „1.3. A közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. tv. végrehajtására kiadott 30/1988. MT rendelet 27. § (3) bekezdés a) pontja alapján az országos közutat érintő tevékenység kizárólag Társaságunk Pest megyei FFO (1183 Budapest, Gyömrői út 93-

95.) tel.; fax: szervezeti egységének szakfelügyelete mellett történhet. A szakfelügyeletet térítési díj ellenében végzi Társaságunk, a szakfelügyeleti díj mértéke: 25.707 Ft/alkalom+ÁFA, melynek összege 1 alkalom esetén $1 \times 25.707 \text{ Ft} = 25.707 \text{ Ft} + \text{ÁFA} = 32.648 \text{ Ft}$.”

Kérjük szíveskedjenek pontosítani, hogy a fenti szakfelügyeleti díj megfizetése kinek a feladata.

Amennyiben Ajánlattevői feladat, kérjük szíveskedjenek meghatározni, hogy a fenti költséget az ajánlatban hol kell szerepeltetni.

Válasz: Ajánlattevő árazza. A költséget az utas költségvetési soron kell szerepeltetni, amennyiben lesz ilyen költség.

3. A kiadott 4. sz. kiegészítő tájékoztatás mellékleteként a belsőépítészeti munkákra 2 db költségvetés került megküldésre eltérő fájl névvel. („2 VERKA_BEÉP_TENDER_ÁRAZATLAN_KV_m.xlsx”, „2 VERKA_BEÉP_ÁRAZATLAN_KV_m2.xlsx”)

A kiadott 5. sz. kiegészítő tájékoztatás mellékleteként a belsőépítészeti munkákra vonatkozóan „2 VERKA_BEÉP_TENDER_ÁRAZATLAN_KV_m3.xlsx” nevű költségvetés került megküldésre.

Kérjük szíveskedjenek megerősíteni, jól értelmezzük, hogy az 5. kiegészítő tájékoztatás mellékleteként megküldött költségvetés a beadandó.

Válasz: JELENLEG A „2 VERKA_BEÉP_TENDER_ÁRAZATLAN_KV_m5.xlsx” NEVŰ FÁJL AZ AKTUÁLIS.

4. A kiegészítő tájékoztatások mellékleteként megküldött költségvetések fájl neveiben is történtek átnevezések, ami miatt nehezebb a beazonosítás.

Kérjük szíveskedjenek megerősíteni, hogy az alábbi fájl névvel kiadott költségvetések a beadandóak:

- kltv_foosszesito.xlsx
- Építészeti-statika I. ütem.xlsx
- Építészeti-statika II. ütem.xlsx
- Veresegyház Építészeti-Statika II. ütem kiegészítő kv 2017.12.20. .xlsx
- Erőszárny_I.ütem.xlsx
- Erőszárny_II.ütem.xlsx
- GY_Veres_gimnázium_I.ütem_költsvet_árazatlan.xlsx
- GY_Veres_gimnázium_II.ütem_költsvet_árazatlan.xlsx
- Veres_kat_gim_I.ÜTEM_árazatlan_kv_száml_171219.xlsx
- Veres_kat_gim_II.ÜTEM_árazatlan_kv_száml_171219.xlsx
- Veres kat.gim. konyhatechnológia Árazatlan kiírás.xlsx
- Árazatlan költségvetés közvilágítás.xlsx
- kert rendezés_I. ütem.xlsx
- kert rendezés II. ütem.xlsx
- Költségbecslés_Gimnázium_árazatlan utas.xlsx
- Katgimn_költségvetés termál árazatlan.xlsx
- 8_Árazatlan_költségvetési kiírás_I-II_ütem_védett.xlsx
- 2 VERKA_BEÉP_TENDER_ÁRAZATLAN_KV_m3.xlsx

Válasz: A 4 sz. válaszhoz csatolt és a jelen kérdésben felsorolt költségvetések árazandók. Kiegészítésképpen kérjük a lift ajánlatát is csatolni.

- A 8_Árazatlan_költségvetési kiírás_I-II_ütem_védett.xlsx költségvetés a külső közmű
- Veres_kat_gim_I.ÜTEM_árazatlan_kv_számol_171219.xlsx
- Veres_kat_gim_II.ÜTEM_árazatlan_kv_számol_171219.xlsx
- költségvetés az épületgépészet

költségeit tartalmazza.

AZ UTOLSÓ FÁJL TEKINTETÉBEN A „2
VERKA_BEÉP_TENDER_ÁRAZATLAN_KV_m5.xlsx” NEVŰ FÁJL AZ AKTUÁLIS

5. A kiadott 5. kiegészítő tájékoztatás 8. kérdés-válasz az alábbiakat tartalmazza:

„A közlekedésepítés költségvetés Egységára és Össz. ára a megszokottól eltérően nincs Anyag és Díjköltségre megbontva. Így szerepel a fejlécben:

Tétel	Mennyiség	Egységár	Díjtétel Nettó (Ft)
Amikor szerkesztik a Főösszesítőt, arról is tájékoztassák az ajánlattevőket, hogy a Közlekedésepítés Össz. árát a Főösszesítő Anyag vagy Díj oszlopai közül melyikben tüntessük föl!			

Válasz: Az összesen nettó sorban.”

A 4. kiegészítő tájékoztatás mellékleteként megküldött főösszesítőben a közlekedés, parkolók sorában az Összesen oszlopban képlet szerepel.

Kérjük szíveskedjenek megerősíteni, hogy az itt szereplő képlet helyett Ajánlattevőknek az útépítésre vonatkozó költségvetés anyag+díj nettó összesen költségét ide kell beírniuk.

Válasz: lásd a 6. sz. kiegészítő tájékoztatás 5. kérdéscsoport 2. válasz.

6. A 4. kiegészítő tájékoztatás mellékleteként megküldött főösszesítőben az Összesen sorban az összesen oszlopnál az összesen sorban szereplő Anyag összesen és Díj összesen költségek szerepelnek együttesen. Ebben az összegben nem szerepel a közlekedés, parkolók csak az összesen oszlopban szereplő költsége, amit a Nettó vállalkozói díj sorában szereplő költség viszont tartalmaz.

Fentiek miatt az ÖSSZESEN: sorban szereplő összköltség és a Nettó vállalkozói díj sorában szereplő költség nem egyezik, így ebben a formában zavaró.

Kérjük szíveskedjenek javított főösszesítőt küldeni.

Válasz: lásd a 6. sz. kiegészítő tájékoztatás 5. kérdéscsoport 2. válasz.

7. A 4. kiegészítő tájékoztatás mellékleteként megküldött főösszesítőben a kertépítés nem szerepel.

Kérjük szíveskedjenek módosított főösszesítőt küldeni.

Válasz: lásd a 6. sz. kiegészítő tájékoztatás 2. kérdéscsoport 2. válasz.

8. A 4. kiegészítő tájékoztatás mellékleteként megküldött főösszesítőben az adott munkanemeknél külön soron nem szerepelnek az I. és II. ütem költségei.

Kérjük szíveskedjenek megerősíteni, jól értelmezzük, hogy a főösszesítőben az adott munkanemeknél az I. és II. ütem együttes összegeit kell szerepeltetni.

Válasz: Igen. Az adott munkanemeknél az I-II ütem együttes összegét kell szerepeltetni.

9. A 4. kiegészítő tájékoztatás mellékleteként megküldött főösszesítőben kiegészítő költségekre vonatkozó sor nem szerepel. így külön soron nem szerepel.
Kérjük szíveskedjenek megerősíteni, jól értelmezzük, hogy a kiadott „Veresegyház Építészeti-Statika II. ütem kiegészítő kv 2017.12.20.” nevű költségvetés összegeit a főösszesítőben az Építészeti-statikai munkák soraiban kell szerepeltetni.

Válasz: lásd a 6. sz. kiegészítő tájékoztatás 3. kérdéscsoport 19. választ.

2. KÉRDÉSCSOPORT

1. Tetőszerkezettel kapcsolatos szakkivitelezői kérdések:

- A szellőző gép elhelyezéséről és ezen gépház kialakításáról kérünk metszeti rajzot, mert nem készült róla metszeti rajz (a helység kialakítása a szeglemezes tető vázszerkezetnél nem kialakítható).
- A szeglemezes szerkezet minimum magassága 50 cm (mert vannak helyek ahol ennél kisebb méretű elem szerepel).
- Hódfarkú cserépfedés esetén a szeglemezes elem tengelytávolsága maximum 80 cm körül mozog, nem pedig a terven szereplő 100 cm körül.

Ezeket a tételeket árazni kellene.

Válasz: Lásd É 5/1 , É 6/1 valamint É 24 tervlapokat

- A kisebb elem ácsszerkezeti kialakítás
- A kiviteli terv készítése ajánlattevő feladata. Az osztás kialakítása a gyártmánytervi méretezés része.

3. KÉRDÉSCSOPORT

1. Az Építészeti-statika I. ütem.xlsx Szigetelés munkanemének 40. tétele így fogalmaz:
„KOMPLEX TÉTEL ! Homlokzati párkány kialakítás, részletrajzok szerint. 60 cm magassággal, 6+13+20 cm léptetéssel. Acél váz tartó szerkezet között lépcsős kialakítású, különböző vastagságú ásványi szigetelés Rockwool Frontrock, a homlokzati felületén tapasztolva, üvegszövet hálóval, felület csiszolással, a tetején OSB 3 20 mm-es lemez borítással, LINDAB vörösréz színű párkánnyal aléptítményeként. Homlokzati csatlakozó felületekkel megegyező vékonyvakolatos felületképzéssel. EGYENES kialakítással, az épület hátsó traktusában.”

Kérjük legyenek szívesek részletrajzot küldeni a tételhez!

Válasz: A kiviteli tervek készítése ajánlattevő feladata. Az ajánlatadáshoz az építész

metszeteken ábrázolt 18 és 19 részlethelyen lévő kialakítás ad magyarázatot.
(A-A, B-B, K-K metszeteken)

2. Részletrajzot kérünk a következő tételekhez:

41	K tétel	KOMPLEX TÉTEL ! Homlokzati párkány kialakítás, részletrajzok szerint. 60 cm magassággal, 6+13+20 cm léptetéssel. Acél váz tartó szerkezet között lépcsős kialakítású, különböző vastagságú ásványi szigetelés Rockwool Frontrock, a homlokzati felületén tapaszolva, üvegszövet hálóval, felület csiszolással, a tetején OSB 3 20 mm-es lemez borítással, LINDAB vörösréz színű párkánnyal. Tervező által egyedileg kiválasztott klinker burkolattal. ÍVES kialakítással, az épület bejárati részén.	65,6 fm
42	K tétel	KOMPLEX TÉTEL ! Homlokzati párkány kialakítás, részletrajzok szerint. 60 cm magassággal, 6+13+20 cm léptetéssel. Acél váz tartó szerkezet között lépcsős kialakítású, különböző vastagságú ásványi szigetelés Rockwool Frontrock, a homlokzati felületén tapaszolva, üvegszövet hálóval, felület csiszolással, a tetején OSB 3 20 mm-es lemez borítással, LINDAB vörösréz színű párkánnyal. Tervező által egyedileg kiválasztott klinker burkolattal. EGYENES kialakítással, az épület bejárati részén.	28,3 fm

Válasz: A kiviteli tervek készítése ajánlattevő feladata. Az ajánlatadáshoz az építész metszeteken ábrázolt 18 és 19 részlethelyen lévő kialakítás ad magyarázatot.
(A-A, B-B, K-K metszeteken)

3. Az egységes árajánlatok érdekében részletrajzot kérünk a következő tételekhez:

Acél árhidaló szerkezet készítése homlokzaton 40/40/3 zártszelvényből kialakítva, belső oldalás és az alján 1 rtg normál gipszkarton tábla borítással, Q2 minőségben glettelve, alatta 1 rtg párazáró fóliával, külső oldalán 1 rtg OSB 20 mm vtg tábla rögzítésével, tartószerkezet és a szerkezet között 2x10cm +1x5 cm 40 kg-os ásványi hőszigetelés beépítésével. Komplex tétel ! (minden eleme itt árazandó). Összesen 38 cm szélességben

13	K-tétel	0,33 magas 2,4 m hosszú ÍVES kialakítású	2 db
14	K-tétel	0,33 magas 2,7m hosszú ÍVES kialakítású	2 db
15	K-tétel	0,33 magas 3,0m hosszú	9 db
16	K-tétel	0,33 magas 4,0 m hosszú	2 db
17	K-tétel	0,51 magas, 2,4 m hosszú	2 db

18	K-tétel	0,58 magas, 1,25 m hosszú	2 db
19	K-tétel	0,58 magas, 2,7 m hosszú ÍVES kialakítású	2 db
20	K-tétel	0,58 magas, 3,0 m hosszú	6 db

Válasz: A kiviteli tervek készítése ajánlattevő feladata. A vasbeton födémek alsó síkjához csatlakozó, ahhoz rögzített, nyílászárók feletti szerelt szerkezetű szemöldök kialakítása a költségvetési tétel. Lásd A-A metszet 19 részlethely, D-D metszet 22 részlethely, G-G metszet 24 és 53 részlethely G-2 és G-4 részmetset hely, I-I metszet 18B részlethely, K-K metszet 18C és 19C részlethely.

4. Részletrajzot kérünk a következő tételhez:

24	K-tétel	Homlokzati tűzszakasz határnál, tűzállóság biztosítására a szeglemezes tartók ereszének faszerkezete helyett acél 75/200/4 (2 db 100/80/4) zártszelvényből, alpmázolt. B-B metszet részletrajz szerint	8,00 db
----	---------	---	---------

Válasz: A tűzszakasz határ a C-C metszeten ábrázolt 35 részlethely tűzszakaszi kialakítását folytatja az utcára merőleges szárny ereszvonalán. Lásd B-B metszeten lévő ereszképzés, valamint kiegészítésként küldött É 5/1 M és É 6/1 M rajzok.

- 5.** Tekintettel arra, hogy a szerződéstervezetben fix határidők szerepelnek és nem átfutási idők, kérjük megadni szíveskedjenek a szerződéskötés tervezett legkésőbbi időpontját, melyhez a rész- és véghatáridőket számolták! Ennek ismeretében állapítható meg a kivitelezők számára, hogy a szerződésben leírt határidők vállalhatóak-e.

Válasz: A közbeszerzési eljárás előre nem tervezhető bizonytalanságaira tekintettel (pl: jogorvoslati eljárás) ajánlatkérők hozzávetőlegesen sem tudják megadni a szerződéskötés tervezett legkésőbbi időpontját.

4. KÉRDÉSCSOPORT

A nyílászárók mennyiségi ellenőrzése során az alábbiakat tapasztaltuk:

1. É-2/2 földszinti alaprajzon 2.03 Közlekedő és Zsibongó egyik homlokzati nyílászárója K2.3 helyett K2.2.2, a feltüntetett méret is ezt igazolja. Kérjük a terv javítását.

Válasz: Javított alaprajzi részlet mellékelve.

2. É-2/3 II. ütem földszinti alaprajz 2.19 LABOR helyiség: K 2.40 120/200 méretű nyílászáró nincs a II. ütem építész költségvetésben. Kérjük a költségvetés javítását.

Válasz: Lásd kiegészítő költségvetést.

3. B 1.5 jelű nyílászáró mennyisége a költségvetésben 4 db, de az I. ütem alaprajzain 3 db található (alagsor: 1 db, 2. emelet: 2 db). Kérjük a költségvetés javítását.

Válasz: A költségvetés a helyes (padlásajtó is van).

4. K-1.13a jelű nyílászáró mennyisége a költségvetésben 5 db, de az I. ütem földszinti alaprajzán 6 db található. De ez csak mi feltételezésünk, mivel K-1.13 nyílászáró esetében a költségvetésben és konszignációs tervlapon külön betűjelölést kaptak (K-1.13a, K-1.13b stb.) az eltérő nyitású ablakok, de a tervlapokon nincsenek feltüntetve ezek a betűjelölések. Így nem beazonosítható melyik jelű ablak hová kerül. Kérjük a tervlapok és költségvetés pontosítását.

Válasz: A K-1.13 nyílászáró minden méretében azonos, a nyitásrendek változóak. A kiviteli tervben kerül rögzítésre az egyes nyitásfajták alaprajzi elhelyezése.

5. K-2.21.2 jelű nyílászáró mennyisége a költségvetésben 1 db, de az II. ütem É-1/3 alagsori alaprajzán 3 db található. Viszont a K-2.21.1 jelű nyílászárót egyik alaprajzon sincs jelölve. Az alagsori +2 db K-2.21.2 valójában K-2.21.1 jelű nyílászáró. Így a darabszámok is megfelelnek. Jól gondoljuk? Kérjük a tervlap javítását.

Válasz: Javított alaprajzi részlet mellékelve. A költségvetés a jó.

6. K-1.15 nyílászáró esetében a költségvetésben és konszignációs tervlapon külön alszámot kaptak (K-1.15.1, K-1.15.2 stb.) az eltérő méretű ablakok, de a tervlapokon nincsenek feltüntetve ezek az alszámok. Mivel a tervlapokon még a méretek is eltérnek a kiírásban szereplő méretektől, így nem beazonosítható melyik méretű ablak hová kerül, ill. a tervlapokon lévő rossz méreteket is ki kell javítani.

Válasz: Az I. ütem lépcsőházi üvegfalak K-1.15 jellel szerepelnek, de a közel 9 m magas nyílások több darabból készülnek. Lásd homlokzati rajzot. Költségvetés szerint kérjük árazni. A beépítés részleteit a kiviteli terv tartalmazza.

7. K-1.18.1 nyílászáró esetében a költségvetésben és konszignációs tervlapon külön betűjelölést kaptak (K-1.18.1a, K-1.18.1b stb.) az eltérő nyitású ablakok, de a tervlapokon nincsenek feltüntetve ezek a betűjelölések. Így nem beazonosítható melyik jelű ablak hová kerül. Kérjük a tervlapok pontosítását.

Válasz: A K-1.18 nyílászáró minden méretében azonos, a nyitásrendek változóak. A kiviteli tervben

kerül rögzítésre az egyes nyitásfajták alaprajzi elhelyezése.

8. K-2.8 nyílászáró esetében a költségvetésben és konszignációs tervlapon külön alszámot kaptak (K-2.8.1, K-2.8.2 stb.) az eltérő méretű ablakok, de a tervlapokon nincsenek feltüntetve ezek az alszámok. Mivel a tervlapokon még a méretek is eltérnek a kiírásban szereplő méretektől (pl. alaprajzokon 60/848 és 60/945 méret is szerepel), így nem beazonosítható melyik méretű ablak hová kerül, ill. a tervlapokon lévő rossz méreteket is ki kell javítani.

Válasz: A II. ütem lépcsőházi üvegfalak K-2.8 jellel szerepelnek, de a közel 9 m magas nyílások több darabból készülnek. Lásd homlokzati rajzot. Költségvetés szerint kérjük árazni. A beépítés részleteit a kiviteli terv tartalmazza.

9. K-2.9 nyílászáró esetében a költségvetésben és konszignációs tervlapon külön betűjelölést kaptak (K-2.9a, K-2.9b stb.) az eltérő nyitású ablakok, de a tervlapokon nincsenek feltüntetve ezek a betűjelölések. Így nem beazonosítható melyik jelű ablak hová kerül. Kérjük a tervlapok pontosítását.

Válasz: A K-2.9 nyílászáró minden méretében azonos, a nyitásrendek változóak. A kiviteli tervben kerül rögzítésre az egyes nyitásfajták alaprajzi elhelyezése.

10. K-2.27 nyílászáró esetében a költségvetésben és konszignációs tervlapon külön betűjelölést kaptak (K-2.27a, K-2.27b stb.) az eltérő nyitású ablakok, de a tervlapokon nincsenek feltüntetve ezek a betűjelölések. Így nem beazonosítható melyik jelű ablak hová kerül. Kérjük a tervlapok pontosítását.

Válasz: A K-2.27 nyílászáró minden méretében azonos, a nyitásrendek változóak. A kiviteli tervben kerül rögzítésre az egyes nyitásfajták alaprajzi elhelyezése.

Közvilágítás költségvetés:

11. A kiadott költségvetés formátuma eltér a szokásos költségvetés formátumoktól. Külön felsorolásban vannak a díjak és külön felsorolásban az anyagköltségek tételei. A kettő között több tételnél nincs átfedés: egyes „Díjtétel”-eknek is van anyag vonzata, míg a „Anyag” tételeknek díja. Kérjük a költségvetés javítását.

Válasz: Az eltérő formátum nem jelenti, hogy nem lehet árazni a költségvetést. A kiadott költségvetés változtatás nélkül árazandó. Felhívjuk ajánlattevő figyelmét, hogy a kiviteli terveket neki kell elkészítenie.

12. Több elrejtett excel sort is tartalmaz a költségvetés, amik nem jeleníthetők meg. Ezek miért maradtak bent a kiadott költségvetésben? Kérjük a költségvetés átdolgozását.

Válasz: Csak a megjeleníthető excel sorokat kell árazni.

5. KÉRDÉSCSOPORT

1. Az öntött padlóburkolatok gravírozása a gravírozó cégek szerint csak úgy kivitelezhető, hogy a gravírozás után, a műgyantával kiöntött gravírozott minta felületét fel kell csiszolni, hogy teljesen sík felületet kapjunk. Csiszolt beton vagy műgyantapadlók készítése esetén ez nem probléma, mert a teljes padlófelület csiszolása szükséges. A Durostone speciális öntőtpadlóját, azonban nem kell csiszolni csak lakkozni. Kérjük, szíveskedjenek megerősíteni, hogy a Durostone padló csiszolható és a minta csiszolása után is felvihető rá a lakkréteg. Amennyiben mégsem csiszolható a minta, mert a padló felülete a minták körül fényesebb lenne, kérjük szíveskedjenek a Durostone öntött padlót csiszolható padlóra kiváltani!

Válasz: A Durostone padló csiszolható, a gyártóval egyeztetve teljes felületre polírozást javasolunk, tehát a gravírozott mintát tartalmazó felületek technológiai sorrendje a következő:

1. betonpadló öntése
2. gravírozás
3. gravírozás kitöltése műgyantával (esetleg más színű durostone flow-val)
4. finom polírozás teljes felületen
5. lakkozás

(a gravírozott minták üresen is maradhatnak, a technológia megengedi, így elhagyható lenne a polírozás, azonban az elkoszolódás, tisztán tarthatóság miatt nem javasoljuk)

6. KÉRDÉSCSOPORT

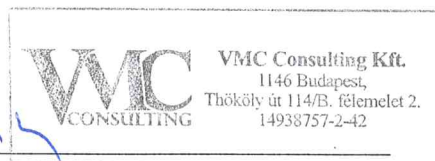
1. A „2 VERKA_BEÉP_TENDER_ÁRAZATLAN_KV_m5” belsőépítészeti költségvetés „II. ütem kv” munkalapjának G oszlopának 752 sora képletet tartalmaz. Kérjük, erősítsék meg, hogy törölhető a képlet!

Válasz: Igen, törölhető.

Tájékoztatjuk tisztelt gazdasági szereplőket, hogy a jelen kiegészítő tájékoztatás – annak hivatkozott mellékleteivel együtt – a megküldésével egyidejűleg a http://www.ekif-vac.hu/?page_id=2861 honlapon is közzétételre kerül.

Budapest, 2018. január 17.

Tisztelettel:



dr. Varga Endre felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
VMC Consulting Kft., mint Lebonyolító képviselőjében, mely az
Egyházmegyei Katolikus Iskolák Főhatósága és Veresegyház Város Önkormányzata közös
ajánlatkérők megbízásából jár el

